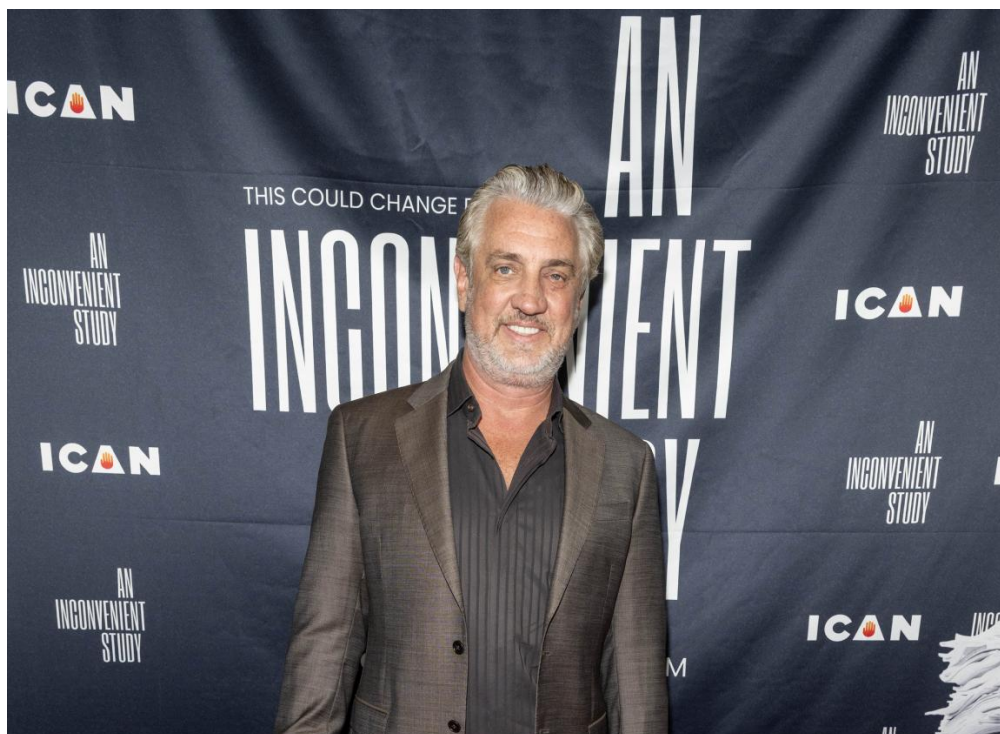


Nowy dokument Dela Bigtree podkłada bombę pod cały program szczepień



Toine de Graaf | 19 października 2025 r.



Producent Del Bigtree na Festiwalu Filmowym w Malibu, 12 października 2025 roku, gdzie odbędzie się światowa premiera filmu „An Inconvenient Study” w siedzibie Directors Guild of America. Zdjęcia: Eugene Powers Photography | Shutterstock

Ukrywane badanie pokazuje: dzieci niezaszczone są zdrowsze niż zaszczepione

W 2020 roku znani naukowcy z renomowanego amerykańskiego instytutu przeprowadzili obszerne badanie, które wykazało, że zaszczepione dzieci znacznie częściej zapadają na choroby przewlekłe niż dzieci niezaszczone. Jednak to kontrowersyjne badanie zostało szybko odrzucone. Ujawnia to nowy film dokumentalny „An Inconvenient Study” autorstwa amerykańskiego dziennikarza medycznego Dela Bigtree, którego premiera odbyła się w zeszłą niedzielę na Festiwalu Filmowym w Malibu. Dokument wywołał szok. „To będzie globalna sensacja” – przewiduje Door Frankema, autor książki „Vaccine Free!”.

Amerykański rząd od lat podkreśla, że jego szeroko zakrojony program szczepień dzieci – najszerszy na świecie – jest bezpieczny. Amerykańskie władze ds. zdrowia zaprzeczają jakiegokolwiek związkowi między licznymi szczepieniami, którym poddawane są dzieci, a stałym wzrostem zachorowań na choroby alergiczne, takie jak astma, choroby autoimmunologiczne i zaburzenia neurorozwojowe, także autyzm, na które cierpią amerykańskie dzieci. Krytycy od dawna domagają się przeprowadzenia dogłębnego badania porównującego stan zdrowia dzieci zaszczepionych i niezaszczepionych. W przeszłości przeprowadzono mniejsze badania, które wykazały, że dzieci szczepione z czasem chorowały gorzej niż dzieci niezaszczone, ale agencje rządowe konsekwentnie odrzucały te wyniki jako „wadliwe”. Autorzy tych badań również od razu napotykali problemy, czasami tracąc prawo wykonywania zawodu, jak w przypadku pediatry z Portland, Paula Thomasa, który został zmuszony do zamknięcia swojej praktyki.

W swoim nowym dokumencie „An Inconvenient Study” dziennikarz medyczny Del Bigtree ujawnia, że w 2020 roku w USA przeprowadzono w USA szeroko zakrojone badanie na ten drażliwy temat, przeprowadzone przez bezkontrowersyjnych naukowców z prestiżowego instytutu badawczego Henry Ford Health Institute (HFH) w Detroit. Badanie to wykazało również, że dzieci niezaszczone są zdrowsze niż szczepione. Jednak to nowe badanie nigdy nie zostało opublikowane. Dokument, na potrzeby którego Malibu Film Festival rozwinął czerwony dywan w zeszłą niedzielę, wyjaśnia, jak do tego doszło. Film miał pierwotnie mieć premierę 3 października, ale kiedy kierownictwo festiwalu skontaktowało się z Bigtree, wybór był prosty. Jego cierpliwość została nagrodzona, a jego dokument stał się wielkim sukcesem festiwalu. Założyciel Malibu Film Foundation, David Katz, nie musiał konkurować z żadnym innym dyrektorem festiwalu z tego prostego powodu, że żaden inny dyrektor festiwalu nie odważyłby się na opublikowanie tego dokumentu. „An Inconvenient Study” jest na to zbyt wybuchowy. Katz i jego dyrektor kreatywna Nikki Carbonetta od dawna byli fanami Bigtree, znanego z platformy internetowej The Highwire, który w poprzedniej dekadzie zyskał sławę dzięki filmowi Vaxxed, w którym informator z CDC (amerykańskiego Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego i Środowiska) oświadczył, że jego instytut dopuścił się „oszustwa naukowego” w badaniach nad bezpieczeństwem szczepionek.

Prace nad nowym dokumentem trwały długo, ale ostatecznie powstał w zaledwie kilka miesięcy. Pierwsze ziarno zostało zasiane w 2016 roku podczas kolacji w Detroit w stanie Michigan, jak wyjaśnił Bigtree w zeszłym tygodniu w wywiadzie wideo z założycielem Vaccine Safety Research Foundation (VSRF), Stevem Kirschem. Podczas gdy oficjalne dane wskazywały na

coraz gorszą chorowalność amerykańskich dzieci, a krytycy oskarżali program szczepień, nikt nie wydawał się chętny do przeprowadzenia szeroko zakrojonego badania porównawczego dzieci zaszczepionych i niezaszczepionych. „Potrzebujemy bezstronnego badacza, który zdecydowanie popiera szczepienia i chce pracować w oparciu o wiarygodne dane” – fantazjowali Bigtree i jego zespół. Wydawało się to szukaniem igły w stogu siana, dopóki dzięki Vaxxed nie nawiązał kontaktu z dr. Marcusem Zervosem, szefem oddziału chorób zakaźnych w renomowanym Instytucie HFH w Detroit.

Podczas kolacji Zervos przyznał, że do tej pory nie przeprowadzono żadnego badania bezpieczeństwa programu szczepień. Bigtree zapytał go, czy byłby w stanie to zrobić. Zervos potwierdził, powołując się na obszerną bazę danych HFH. Bigtree ostrzegł również Zervosa, że jeśli przeprowadzi takie badanie, spotka się z krytyką. Zervos odrzucił ostrzeżenie i oświadczył, że będzie podążał za nauką, dokądkolwiek go ona zaprowadzi.

W 2018 roku Bigtree i Zervos spotkali się na drugiej kolacji. Tym razem dołączył do nich Aron Siri, prawnik specjalizujący się w urazach poszczepiennych. Współpracował już z Bigtree w ramach założonej przez niego organizacji Informed Consent Action Network (ICAN). Razem rzucili wyzwanie Zervosowi: „Udowodnij nam, że się mylimy. Pokaż, że zaszczepione dzieci są zdrowsze niż niezaszczepione. Będiesz bohaterem, jeśli w końcu uciszysz antyszczepionkowców”. Zervos odpowiedział: „Przeprowadzę badanie”. I dodał: „Opublikuje wyniki, jakiegokolwiek by one nie były.

Ale w 2020 roku Bigtree odebrał szokujący telefon od Siri: Zervos zakończył badanie, ale nie zamierzał go publikować. Siri uzyskała do niego dostęp, ale nie mogła nic z nim zrobić. Wyniki były zgodne z wcześniejszymi, mniejszymi badaniami. Bigtree i Siri doszli do tego samego wniosku: ze względu na niekorzystne wyniki badanie nie powinno zostać opublikowane. Gdyby wyniki były odwrotne – szczepienia poprawiają zdrowie dzieci – rozgłoszono by o nich z wielkim rozgłosem, przy wsparciu mediów. Nie mieli żadnych wątpliwości.

Teraz wiemy dokładnie, co zbadali i odkryli Zervos i jego trzech koledzy z HFH. Przeprowadzili oni tzw. „retrospektywne badanie kohort urodzeniowych”, wykorzystując dane zdrowotne 18 468 dzieci ze stanu Michigan, urodzonych w latach 2000–2016. Spośród tych dzieci 16 511 otrzymało co najmniej jedną szczepionkę, a pozostałe 1957 pozostało niezaszczepionych. Dzieci obserwowano przez dziesięć lat: później 57% zaszczepionych cierpiało na co najmniej jedną chorobę przewlekłą (często wiele), w porównaniu z 17% niezaszczepionych. Bigtree zauważa, że liczba 57% jest niepokojąco bliska oficjalnemu odsetkowi dzieci z chorobami przewlekłymi w USA, który wynosi 54%.

W konkluzji autorzy napisali: „Badanie wykazało, że ekspozycja na szczepionki była niezależnie związana z ogólnym 2,5-krotnym wzrostem ryzyka rozwoju chorób przewlekłych w porównaniu z dziećmi, które nie były narażone na szczepienia. Związek ten był napędzany głównie przez astmę, choroby atopowe, egzemę, choroby autoimmunologiczne i zaburzenia neurorozwojowe. Sugeruje to, że ekspozycja na szczepionki może zwiększać ryzyko rozwoju chorób przewlekłych u niektórych dzieci, szczególnie jednej z tych chorób”.

Przez pięć lat badanie o charakterze eksplozji pozostawało w uśpieniu w HFH. Tam nic się nie zmieniło, ale w Waszyngtonie nastąpiło: republikański senator Ron Johnson przekonał niezależnego kandydata na prezydenta Roberta Kennedy'ego Jr. do sprzymierzenia się z Donaldem Trumpem, który wygrał wybory pod koniec 2024 roku i mianował Kennedy'ego swoim Sekretarzem Zdrowia. Johnson z kolei, dzięki republikańskiej większości, którą uzyskał w Senacie, został przewodniczącym Stałej Podkomisji Śledczej (PSI). W tej roli zorganizował w ostatnich miesiącach głośne przesłuchania w sprawie szczepień (przeciwko koronawirusowi). Prawdopodobnie najbardziej sensacyjne przesłuchanie w sprawie PSI odbyło się 9 września. Tematem przewodnim była korupcja w nauce i jej wpływ na postrzeganie opinii publicznej oraz politykę szczepień. Johnson wykorzystał tę okazję, aby opublikować badanie Zervos w całości na stronie internetowej Senatu. Siri zeznawał pod przysięgą podczas przesłuchania w sprawie badania. Stwierdził między innymi, że Zervos i jego współpracownicy byli tak zaskoczeni wynikami, że przeprowadzili kilka dodatkowych analiz. Jednak wyniki pozostały aktualne. Podczas przesłuchania Johnson wspominał o nadchodzącym filmie dokumentalnym. Co więcej, pokazał zwiastun filmu „Niewygodne badanie”. Bigtree był świadkiem, siedząc w pierwszym rzędzie.

Tego samego dnia HFH poinformował Bigtree w e-mailu, że badanie nie zostało opublikowane, ponieważ „nie spełniało rygorystycznych standardów naukowych, które utrzymujemy jako wiodąca instytucja badań medycznych”. W ten sposób instytut odrzucił wniosek Bigtree i innych, że badanie nie zostało opublikowane z powodu niekorzystnych wyników. Po tej początkowej reakcji pojawił się list od prawników HFH, w którym oskarżyli Bigtree i ICAN o „fałszywe, wprowadzające w błąd oświadczenia i zniesławienie”. Twierdzą, że dane i metodologia stosowana przez Zervos są „wadliwe” i że Bigtree oraz ICAN ponoszą odpowiedzialność za wszelkie szkody (na reputację) poniesione przez HFH.

Bigtree odpowiedział nowym zwiastunem we wrześniu. Dopiero wtedy świat dowiedział się, że Zervos został przesłuchany i sfilmowany przez Bigtree ukrytymi kamerami podczas trzeciej kolacji, która odbyła się 5 czerwca 2022 roku. Materiał ten stanowi główny wątek dokumentu, o czym wiemy od jego premiery. Podczas kolacji Zervos wraz z kolegą bronił swoich badań, których wyniki określił jako „ważne”. Kiedy Bigtree zapytał, czy badanie zawiera „wady”, odpowiedział: „Nie, o ile mi wiadomo”. Zervos wcześniej potwierdził, że obiecał opublikować badanie niezależnie od wyników, ale powiedział, że zmienił zdanie. „Jeśli opublikuję coś takiego, to równie dobrze mogę przejść na emeryturę. Wtedy będę skończony”.

W dokumencie kilku lekarzy komentuje pracę Zervosa. Na przykład wspomniany Thomas, który opublikował w 2020 roku mniejsze badanie z Jamesem Lyons-Weilerem, które zostało natychmiast wycofane, mówi o „naprawdę dogłębnym badaniu” z tymi samymi wynikami. Wzywa lekarzy i naukowców do powtórzenia badań Zervosa: „Spójrzcie w swoim zbiorze danych, w swoim systemie, na osoby niezaszczepione i porównajcie je z grupą zaszczepioną”.

Lekarka z Harvard Medical School, Sylvia Fogel, wyraźnie poruszona odkryciami Zervosa, również wzywa do powtórzenia badań w filmie: „Jesteśmy moralnie i etycznie zobowiązani do powtarzania tego badania raz po raz i sprawdzenia, czy jest ono dokładne i prawdziwe”. Joseph Ladapo, główny lekarz stanu Floryda, również uważa, że badanie dostarcza „ważnej wiedzy” i że inne placówki opieki zdrowotnej „naprawdę muszą powtórzyć tę analizę”.

Tymczasem senator Johnson zastanawia się, ile dzieci cierpi na choroby przewlekłe, na które mogłyby nie zachorować, gdyby te informacje zostały ujawnione wcześniej. Bigtree podkreśla jednak, że badanie HFH nie dowodzi jeszcze, że szczepionki wywołały epidemię chorób przewlekłych. „Badanie retrospektywne nie dowodzi związku przyczynowo-skutkowego” – zastrzega filmowiec. Jednocześnie dostrzega sygnał bezpieczeństwa, „czerwoną flagę”, która wskazuje: „Houston, tu może być prawdziwy problem”.

dakl.nl/an-inconvenient-study

dakl.nl/explosieve-studie-hfh-instituut

dakl.nl/artikel-aluminium-1

dakl.nl/artikel-aluminium-2

dakl.nl/artikel-aluminium-3

Aluminium na ławie oskarżonych

W badaniu Zervosa zaszczepione dzieci były ponad czterokrotnie bardziej narażone na rozwój astmy, trzykrotnie bardziej narażone na rozwój chorób atopowych (podgrupy schorzeń alergicznych), prawie sześciokrotnie bardziej narażone na rozwój chorób autoimmunologicznych i ponad pięciokrotnie bardziej narażone na rozwój zaburzeń neurorozwojowych niż dzieci niezaszczepione. Wszystkie te schorzenia zostały powiązane w badaniach ze związkami glinu (adiuwantami) w szczepionkach, ale kwestia ta pozostaje nierozstrzygnięta zarówno w badaniu Zervosa, jak i w filmie dokumentalnym Bigtree.

Na początku tego miesiąca ceniony duński lekarz i badacz Peter C. Gøtzsche w artykule na stronie internetowej Brownstone Institute opisał glin jako „metal wysoce neurotoksyczny”, co oznacza, że jest on wysoce toksyczny dla mózgu i układu nerwowego. „Należy unikać glinu w szczepionkach” – podsumowuje Gøtzsche. Adiuwanty glinowe zostały powiązane z autyzmem w badaniach prowadzonych między innymi przez brytyjskiego eksperta ds. glinu, profesora Chrisa Exleya. Adiuwanty glinowe są od lat stosowane w tzw. „nieożywionych szczepionkach” w celu wzmocnienia odpowiedzi układu odpornościowego. Mechanizm ten może również przyczyniać się do alergii, w tym astmy. W książce „Vaccines & Vaccine Technologies”, opublikowanej w 2015 roku pod redakcją José Ronniego Vasconcelosa, wyjaśniono, że adiuwanty glinowe mogą prowadzić do „zwiększonej produkcji IgE”. Skrót IgE oznacza „immunoglobulinę E”. Immunoglobuliny, zwane również przeciwciałami, są ważnym elementem układu odpornościowego. Są produkowane w odpowiedzi na inwazyjne antygeny (substancje obce). Obserwację zwiększonej produkcji IgE potwierdzają źródła z 1993 i 1994 roku. Istnieją jednak również nowsze źródła. Na przykład w 2013 roku amerykańscy naukowcy donieśli, że adiuwanty glinowe niosą ze sobą ryzyko wystąpienia niepożądanych reakcji alergicznych, zwłaszcza u osób genetycznie podatnych. Autorzy wyjaśnili, że zwiększona produkcja IgE odgrywa w tym kluczową rolę. Adiuwanty są również powiązane z chorobami autoimmunologicznymi. Izraelski immunolog, profesor Yehuda Shoenfeld, zdefiniował nawet osobną jednostkę chorobową: „zespół autoimmunologiczno-zapalny indukowany przez adiuwanty” (ASIA), znany również jako „zespół Shoenfelda”.

ODPOWIEŹ NA FILM DOKUMENTALNY

Frankema: „Ten dokument obnaża zepsucie systemu”.

Frankiema, autorka bestsellera „Vaccine Free!”, czuła to samo, co oglądając dokument „An Inconvenient Study” (Niewygodne badanie), film Dela Bigtree’a nakręcony dziesięć lat wcześniej. Wszyscy ci rodzice, którzy mówili: „To nie wydaje się w porządku” i dlatego nie chcieli, aby ich dzieci były szczepione, otrzymali wówczas ogromne wsparcie. Niestety, byli też rodzice, którzy dzwonili do mnie i pytali: „Czy autyzm może być spowodowany szczepionkami?”.

Mieli zdrowe dziecko, poszli do poradni zdrowia dziecka, aby je „chronić”, i patrzyli, jak na ich oczach zapada na autyzm, epilepsję lub inną chorobę spowodowaną uszkodzeniem układu nerwowego lub rozregulowanym układem odpornościowym. Słyszałam tyle bólu od rodziców, że często płakałam razem z nimi. Uświadomienie sobie, że „to nie musiało się wydarzyć” i że ty, jako rodzic, nie byłeś w stanie dostrzec kłamstw rządów i przemysłu, musi być czasami nie do zniesienia. Sytuację pogarsza fakt, że wszystkie władze – media, lekarze, Holenderskie Centrum Nadzoru nad Bezpieczeństwem Farmakoterapii Lareb, rząd – wszystkie kryją się w milczącym zaprzeczeniu, gdy coś idzie nie tak. „Program Vaxxed po raz pierwszy pokazał, że dożywotnie poważne urazy poszczepienne nie są rzadkością, ale problemem o ogromnych rozmiarach” – mówi Frankema. „Ale oczywiście można zignorować przeczenie, a nawet „nieudowodnione” doświadczenie. Tymczasem 70 procent rodziców dzieci z autyzmem w USA uważa, że przyczyną są szczepionki, a ponad 50 procent amerykańskich dzieci cierpi na chorobę przewlekłą. Mimo to rząd konsekwentnie odmawia przeprowadzenia badania porównującego dzieci zaszczepione i niezaszczepione”.

Dlatego badanie Henry Ford Health jest tak ważne, zdaniem Frankemy. „To badanie będzie miało globalny wpływ. Niezależnie od tego, jak bardzo rządy i media będą próbowały je zignorować lub zdyskredytować wyniki, podważy ono same podstawy globalnych programów szczepień. Film dokumentalny o tym badaniu jest dobrze zaprojektowany i bezlitośnie obnaża zepsucie systemu. W rzeczywistości główny badacz Marcus Zervos zrobił dokładnie to, co konieczne, aby jeszcze bardziej podważyć i tak już słabnące zaufanie. Wygadał się, że opublikowałby wyniki badań, gdyby nie musiał obawiać się o swoją karierę. A także, że według standardów naukowych jest to dobrze przeprowadzone badanie z ważnymi wynikami. Ale ponieważ badanie to podważa narrację o „bezpiecznym i skutecznym” leczeniu, „nie może” go opublikować, bo to kosztowałoby go utratę pracy. W przypadku programu, który wymaga ślepej wiary w świat medycyny, jest to zgubne”.